



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul XIV — Nr. 225

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Miercuri, 3 aprilie 2002

SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECRETE		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
239.	— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Convenției europene asupra cetățeniei, adoptată la Strasbourg la 6 noiembrie 1997.....	282.	— Hotărâre privind transmiterea unui imobil proprietate privată a statului din administrarea Companiei Naționale a Metalelor Prețioase și Neferoase „Remin” — S.A. Baia Mare, județul Maramureș, în administrarea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților.....
240.	— Decret pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului dintre statele participante la Brigada Multinațională în Așteptare cu Capacitate de Luptă Ridicată pentru Operațiuni O.N.U. privind statutul forțelor lor, semnat la Copenhaga la 13 decembrie 2001.....	6-7	
241.	— Decret privind conferirea ordinelor naționale <i>Steaua României</i> , <i>Serviciul Credincios</i> și <i>Pentru Merit</i> în grad de <i>Cavaler</i>	283.	— Hotărâre privind plata taxei pe valoarea adăugată la Comisia Europeană, care a fost suportată din împrumutul nerambursabil acordat de Comunitatea Europeană pentru finanțarea Proiectului PHARE VET RO 9405.....
	DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE	7	
	Decizia nr. 54 din 19 februarie 2002 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 4 și ale art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată.....	291.	— Hotărâre privind eliberarea domnului Togănel Ioan din funcția de prefect al județului Mureș.....
		7	
		292.	— Hotărâre privind numirea domnului Natea Ovidiu în funcția de prefect al județului Mureș.....
		8	
		ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI	
		10.	— Circulară privind nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României, valabil în luna aprilie 2002.....
		8	

D E C R E T E**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI****D E C R E T****pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Convenției europene asupra cetățeniei,
adoptată la Strasbourg la 6 noiembrie 1997**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 1 și 4 din Legea nr. 4/1991 privind încheierea și ratificarea tratatelor,
la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 106 din 13 martie 2002,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Strasbourg la 6 noiembrie 1997, și se dispune publicarea Convenția europeană asupra cetățeniei, adoptată la prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU**

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

**PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE**

București, 29 martie 2002.
Nr. 239.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI**D E C R E T****pentru supunerea spre ratificare Parlamentului a Acordului dintre statele participante
la Brigada Multinațională în Așteptare cu Capacitate de Luptă Ridicată pentru Operațiuni O.N.U.
privind statutul forțelor lor, semnat la Copenhaga la 13 decembrie 2001**

În temeiul prevederilor art. 91 alin. (1) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 1 și 4 din Legea nr. 4/1991 privind încheierea și ratificarea tratatelor,
la propunerea Guvernului, potrivit Hotărârii nr. E 111 din 21 martie 2002,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Articol unic. — Se supune spre ratificare Parlamentului Operațiuni O.N.U. privind statutul forțelor lor, semnat la Acordul dintre statele participante la Brigada Multinațională Copenhaga la 13 decembrie 2001, și se dispune publicarea în Așteptare cu Capacitate de Luptă Ridicată pentru prezentului decret în Monitorul Oficial al României, Partea I.

**PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU**

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

**PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE**

București, 29 martie 2002.
Nr. 240.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI

D E C R E T

privind conferirea ordenelor naționale *Steaua României, Serviciul Credincios și Pentru Merit* în grad de *Cavaler*

În temeiul prevederilor art. 94 lit. a) și ale art. 99 din Constituția României, precum și ale art. 4 alin. (1), ale art. 6 lit. A pct. I, II și III și ale art. 11 alin. (1) pct. 1, 2 și 3 din Legea nr. 29/2000 privind sistemul național de decorații al României,

la propunerea ministrului culturii și cultelor,

pentru îndelungata și prodigioasă activitate științifică, didactică sau artistică, precum și pentru implicarea activă în viața cetății, contribuind substanțial la recunoașterea municipiului Cluj-Napoca ca unul dintre prestigioasele centre intelectuale și artistice ale României,

Președintele României d e c r e t e a z ă:

Art. 1. — Se conferă Ordinul național *Steaua României* în grad de *Cavaler* următorilor:

- doamnei Lia Hubic, solistă vocală;
- domnului doctor Aurel Kaufmann, membru emerit al Academiei de Științe Medicale;
- domnului doctor docent Crișan Mircioiu, rector al Universității Populare din Cluj-Napoca.

Art. 2. — Se conferă Ordinul național *Serviciul Credincios* în grad de *Cavaler* următorilor:

- domnului doctor inginer Horia Colan, membru al Academiei Române;
- doamnei profesor universitar Maria Curticăpeanu, filolog;
- domnului doctor inginer Ioan Drăgan;
- domnului profesor doctor Răzvan Givulescu, membru al Academiei Române;
- domnului profesor universitar Ioan Ică, teolog;
- doamnei Eugenia Popovici, balerină;
- domnului doctor inginer Ioan Puia, agronom;
- domnului doctor inginer Alexandru Salontay, agronom;
- domnului profesor doctor Raoul Cornel Toma Șorban, istoric și istoric de artă;
- doamnei profesor doctor Marica Viorica, critic și istoric de artă;
- domnului conferențiar universitar Ioan Sbârciu, rector al Universității de Artă și Design din Cluj-Napoca.

Art. 3. — Se conferă Ordinul național *Pentru Merit* în grad de *Cavaler* următorilor:

- domnului Tibor Erdos, pictor;
- domnului profesor universitar Alexandru Farcaș, director general al Operei Naționale din Cluj-Napoca;
- domnului profesor Șandor Arpad Fodor, scriitor;
- doamnei Emilia Hodiș Croitoru, actriță;
- domnului profesor Tudor Jarda, muzicolog;
- domnului Andras Kos, sculptor;
- doamnei Maria Peter, solistă de muzică populară;
- doamnei Ana Pop-Corondan, solistă vocală;
- domnului profesor universitar Gavril Neamțu, filolog;
- domnului profesor doctor Dumitru Pop, folclorist;
- domnului profesor doctor Dumitru Protase, arheolog;
- domnului Gheorghe Radu, actor;
- domnului Aurel Rău, scriitor;
- domnului profesor doctor Andrei Ripeanu, inginer;
- domnului profesor universitar Aurel Sasu, istoric literar;
- doamnei Marilena Ursu, actriță;
- domnului profesor universitar Mircea Vaida-Voievod, scriitor și critic literar;
- domnului profesor universitar Ionel-Silviu Vlad, istoric literar.

PREȘEDINTELE ROMÂNIEI
ION ILIESCU

**În temeiul art. 99 alin. (2) din
Constituția României, contrasemnăm
acest decret.**

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 54**

din 19 februarie 2002

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 4 și ale art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată

Nicolae Popa	— președinte
Costică Bulai	— judecător
Nicolae Cochinescu	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Lucian Stângu	— judecător
Ioan Vida	— judecător
Paula C. Pantea	— procuror
Doina Suliman	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 4 și ale art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „B.T.T.” — S.A. din București în dosarele nr. 1.224/2001 și nr. 1.225/2001 ale Judecătoriai Mangalia.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Curtea, având în vedere că excepțiile de neconstituționalitate ridicate în dosarele nr. 298C/2001 și nr. 299C/2001 au un conținut identic, pune în discuție, din oficiu, problema conexării cauzelor.

Reprezentantul Ministerului Public nu se opune conexării dosarelor.

Curtea, în temeiul dispozițiilor art. 16 din Legea nr. 47/1992, republicată, coroborate cu cele ale art. 164 din Codul de procedură civilă, dispune conexarea Dosarului nr. 299C/2001 la Dosarul nr. 298C/2001, care este primul înregistrat.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența Curții Constituționale, solicită respingerea excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, constată următoarele:

Prin încheierile din 25 iunie 2001, pronunțate în dosarele nr. 1.224/2001 și nr. 1.225/2001, **Judecătoria Mangalia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 4 și ale art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată**, excepție ridicată de Societatea Comercială „B.T.T.” — S.A. din București în litigii ce au ca obiect obligarea acestei societăți la vânzarea unor apartamente.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile art. 7 alin. 4 teza finală din Legea nr. 85/1992, republicată, care stabilesc modul de calcul al prețului de vânzare pentru locuințele ce intră sub incidența legii, sunt contrare prevederilor art. 41 alin. (2) din Constituție, precum și ale art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prin aceea că modalitatea indexării prețului „nu are o justificare obiectivă și rațională”, legiuitorul sustrăgând de la indexare „perioada de la 8 februarie 1990, data intrării în vigoare a Decretului-lege nr. 61/1990, și până la 7 martie 1991, data când devine aplicabil salariul minim brut pe țară potrivit Hotărârii Guvernului nr. 133/1991, precum și perioada de la 8 martie 1992 până la 29 iulie 1992 [...]”.

De asemenea, se apreciază că „art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992, republicată, precum și prevederile din aceeași lege de care nu poate fi disociat, anume art. 10 alin. 1, 2, 3 și 6 din Legea nr. 85/1992, republicată”, contravin prevederilor constituționale ale art. 41 alin. (1) și (3) și ale art. 135 alin. (6), precum și prevederilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Astfel, se susține că „prin efectul art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992 terenurile ce sunt proprietatea societăților comerciale își schimbă regimul juridic și devin «proprietate de stat», ceea ce reprezintă o expropriere [...]”.

Judecătoria Mangalia, exprimându-și opinia, apreciază că „excepția de neconstituționalitate a art. 7 alin. 4 din Legea nr. 85/1992 este inadmisibilă și vădit nefondată, întrucât Curtea Constituțională s-a mai pronunțat cu privire la această excepție și a stabilit că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 85/1992, în întregime, sunt constituționale [...]”. În ceea ce privește art. 10 alin. 4 din legea criticată, instanța de judecată apreciază că acest text de lege „nu reprezintă decât modalitatea concretă prin care se vor atribui terenurile aferente locuințelor și nicidecum o expropriere”, astfel că această excepție este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată, încheierile de sesizare au fost comunicate președinților celor două Camere ale Parlamentului și Guvernului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Guvernul apreciază că excepția de neconstituționalitate este nefondată, dispozițiile legale criticate nefiind contrare art. 41 alin. (1), (2) și (3) și art. 135 alin. (6) din Constituție și nici art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. Se arată că legiuitorul poate stabili „nu numai limitele dreptului de proprietate, dar și conținutul și modul în care se exercită acest drept și în care operează limitările”. În ceea ce privește modalitatea concretă de sta-

bilire a prețului de vânzare a locuințelor, se apreciază că aceasta este o problemă de aplicare a legii, iar nu de constituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

CURTEA,

examinând încheierile de sesizare, punctul de vedere al Guvernului, rapoartele întocmite în cauze de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 144 lit. c) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (1), ale art. 2, 3, 12 și 23 din Legea nr. 47/1992, republicată, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 7 alin. 4 și ale art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 264 din 15 iulie 1998, dispoziții care au următorul cuprins:

— Art. 7 alin. 4: *„Evaluarea și vânzarea locuințelor prevăzute la alin. 1 și 2 și la art. 1 alin. 1, pentru care nu s-au încheiat contracte de vânzare-cumpărare până la data intrării în vigoare a prezentei legi, se vor face în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi, completate cu prevederile referitoare la coeficienții de uzură din Decretul nr. 93/1977, la un preț indexat în funcție de creșterea salariului minim brut pe țară la data cumpărării, față de cel existent la data intrării în vigoare a Legii nr. 85/1992.”*

— Art. 10 alin. 4: *„Pentru persoanele care dobândesc locuințele în condițiile Decretului-lege nr. 61/1990 și ale prezentei legi, atribuirea terenului se face în condițiile art. 36 alin. 2 din Legea nr. 18/1991.”*

Textele constituționale invocate de autorul excepției ca fiind înfrânate de aceste dispoziții legale sunt cele ale art. 41 alin. (1), (2) și (3) și ale art. 135 alin. (6), care au următorul conținut:

— Art. 41 alin. (1), (2) și (3): *„(1) Dreptul de proprietate, precum și creanțele asupra statului, sunt garantate. Conținutul și limitele acestor drepturi sunt stabilite de lege.*

(2) Proprietatea privată este ocrotită în mod egal de lege, indiferent de titular. Cetățenii străini și apatrizii nu pot dobândi dreptul de proprietate asupra terenurilor.

(3) Nimeni nu poate fi expropriat decât pentru o cauză de utilitate publică, stabilită potrivit legii, cu dreaptă și prealabilă despăgubire.”

— Art. 135 alin. (6): *„Proprietatea privată este, în condițiile legii, inviolabilă.”*

De asemenea, se invocă încălcarea prevederilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, prevederi cu următorul cuprins: *„Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Nimeni nu poate fi lipsit de proprietatea sa decât pentru cauză de utilitate publică și în condițiile prevăzute de lege și de principiile generale ale dreptului internațional.*

Dispozițiile precedente nu aduc atingere dreptului statelor de a adopta legile pe care le consideră necesare pentru a reglementa folosința bunurilor conform interesului general sau

pentru a asigura plata impozitelor ori a altor contribuții, sau a amenzilor.”

Motivele de neconstituționalitate invocate de autorul excepției privesc modalitatea de stabilire și, implicit, cuantumul prețului de vânzare, considerându-se că acesta nu respectă cerințele impuse de prevederile art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale.

Asupra constituționalității dispozițiilor art. 7 din Legea nr. 85/1992 Curtea Constituțională s-a pronunțat prin numeroase decizii, de exemplu prin Decizia nr. 10 din 8 martie 1994, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 114 din 5 mai 1994, Decizia nr. 22 din 27 februarie 1996, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 94 din 9 mai 1996, Decizia nr. 40 din 14 martie 2000, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 242 din 1 iunie 2000, sau Decizia nr. 164 din 22 mai 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 492 din 23 august 2001, respingând excepțiile invocate. În motivarea soluțiilor s-a reținut că prin aceste dispoziții se instituie o limitare legală a dreptului de proprietate, constând în posibilitatea fiecărui chiriaș de a cumpăra locuința, limitare conformă dispozițiilor art. 41 din Constituție și care dă expresie, totodată, exigențelor cuprinse la art. 134 alin. (2) lit. f) și la art. 43 alin. (1) din Constituție cu privire la obligația statului de a crea condiții necesare pentru creșterea calității vieții și de a lua măsuri de dezvoltare economică și de protecție socială, de natură să asigure cetățenilor un nivel de trai decent.

Curtea a mai constatat că dispozițiile art. 7 din Legea nr. 85/1992, republicată, reprezintă o normă de justiție socială, întrucât dau posibilitatea chiriașilor să cumpere locuințele la construirea cărora au contribuit direct sau indirect în vechiul sistem statal-juridic.

Având în vedere că nu au intervenit elemente noi de natură să determine reconsiderarea jurisprudenței Curții, atât soluțiile, cât și considerentele cuprinse în deciziile anterioare își păstrează valabilitatea și în prezentele cauze.

Faptul că în aceste cazuri autorul excepției nu critică obligativitatea înstrăinării locuințelor, ci prețul de vânzare a acestora nu privește constituționalitatea textului criticat, fiind o problemă de opțiune legislativă. Legiuitorul a înțeles să stabilească prețul de vânzare într-un quantum care să permită chiriașilor să-și poată exercita efectiv dreptul la cumpărarea locuințelor, în cazul unui preț ridicat dreptul acestora devenind iluzoriu. De aceea, nu poate fi reținută nici încălcarea prevederilor art. 1 din primul Protocol adițional la Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale. În acest sens s-a pronunțat Curtea Constituțională prin Decizia nr. 324 din 27 noiembrie 2001, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 101 din 5 februarie 2002.

Examinând excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992, republicată, Curtea constată că acestea nu contravin prevederilor constituționale invocate. Acest text de lege face referire numai la modalitatea concretă de atribuire a terenurilor pe care se găsesc locuințele dobândite prin vânzare-cumpărare în condițiile Legii nr. 85/1992. Deci, acest articol nu prevede o expropriere, ci o trecere a terenurilor în proprietatea deținătorilor de locuințe, foști chiriași ai acestora, dobândite prin cumpărare de la unitățile economice sau bugetare de stat, atribuirea terenurilor făcându-se integral sau proporțional cu cota-parte din dreptul de proprietate asupra construcției respective.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 144 lit. c) și al art. 145 alin. (2) din Constituție, precum și al art. 13 alin. (1) lit. A.c), al art. 23 alin. (3) și al art. 25 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, republicată,

CURTEA

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 7 alin. 4 și ale art. 10 alin. 4 din Legea nr. 85/1992 privind vânzarea de locuințe și spații cu altă destinație construite din fondurile statului și din fondurile unităților economice sau bugetare de stat, republicată, excepție ridicată de Societatea Comercială „B.T.T.” — S.A. din București în dosarele nr. 1.224/2001 și nr. 1.225/2001 ale Judecătoriei Mangalia.

Definitivă și obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 19 februarie 2002.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,

prof. univ. dr. **NICOLAE POPA**

Magistrat-asistent,
Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

**privind transmiterea unui imobil proprietate privată a statului din administrarea
Companiei Naționale a Metalelor Prețioase și Neferoase „Remin” — S.A. Baia Mare,
județul Maramureș, în administrarea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților**

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României și ale art. 4 din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea imobilului proprietate privată a statului, identificat potrivit anexei care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Companiei Naționale a Metalelor Prețioase și Neferoase „Remin” — S.A. Baia Mare, județul Maramureș, în administrarea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților din cadrul Patriarhiei Bisericii Ortodoxe Române.

Art. 2. — Capitalul social al Companiei Naționale a Metalelor Prețioase și Neferoase „Remin” — S.A. Baia Mare, județul Maramureș, se diminuează cu valoarea evidențiată în contabilitate a imobilului prevăzut la art. 1.

Art. 3. — Predarea-preluarea imobilului prevăzut la art. 1 se va face pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul industriei și resurselor,
Dan Ioan Popescu

Ministrul culturii și cultelor,
Răzvan Theodorescu

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

DATELE DE IDENTIFICARE

a imobilului proprietate privată a statului care se transmite din administrarea Companiei Naționale a Metalelor Prețioase și Neferoase „Remin” — S.A. Baia Mare în administrarea Arhiepiscopiei Sucevei și Rădăuților

Adresa imobilului care se transmite	Persoana juridică de la care se transmite imobilul	Persoana juridică la care se transmite imobilul	Caracteristici tehnice ale imobilului
Municipiul Vatra Dornei, str. Mihai Eminescu nr. 1, județul Maramureș	Compania Națională a Metalelor Prețioase și Neferoase „Remin” — S.A. Baia Mare	Arhiepiscopia Sucevei și Rădăuților	<ul style="list-style-type: none"> • Imobil compus din: parter, etaj, mansardă, clădire centrală termică, spațiu pentru protecție și pază • Teren — 2.777 m², CF — 2027, parcele 173 și 174

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind plata taxei pe valoarea adăugată la Comisia Europeană, care a fost suportată din împrumutul nerambursabil acordat de Comunitatea Europeană pentru finanțarea Proiectului PHARE VET RO 9405

În temeiul prevederilor art. 107 din Constituția României,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă plata taxei pe valoarea adăugată la Comisia Europeană, care a fost suportată din împrumutul nerambursabil acordat de Comunitatea Europeană pentru finanțarea Proiectului PHARE VET RO 9405, în limita echivalentului în lei al sumei de 23.112,60 euro.

Art. 2. — Suma prevăzută la art. 1 se suportă din creditele bugetare aprobate pentru anul 2002 Ministerului Educației și Cercetării la capitolul 57.01 „Învățământ”, titlul „Cheltuieli materiale și servicii”.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul educației și cercetării,
Ecaterina Andronescu
Ministrul finanțelor publice,
Mihai Nicolae Tănăsescu

București, 21 martie 2002.
Nr. 283.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE

privind eliberarea domnului Togănel Ioan din funcția de prefect al județului Mureș

În temeiul prevederilor art. 107 alin. (1) din Constituția României și în baza dispozițiilor art. 130 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Togănel Ioan se eliberează din funcția de prefect al județului Mureș.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

București, 28 martie 2002.
Nr. 291.

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRÂRE
privind numirea domnului Natea Ovidiu în funcția de prefect
al județului Mureș

În temeiul prevederilor art. 107 alin. (1) din Constituția României și în baza dispozițiilor art. 130 alin. (3) din Legea administrației publice locale nr. 215/2001, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Articol unic. — Domnul Natea Ovidiu se numește în funcția de prefect al județului Mureș.

PRIM-MINISTRU
ADRIAN NĂSTASE

Contrasemnează:

Ministrul administrației publice,
Octav Cozmâncă

București, 28 martie 2002.
Nr. 292.

ACTE ALE BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI

BANCA NAȚIONALĂ A ROMÂNIEI

CIRCULARĂ
privind nivelul ratei dobânzii de referință
a Băncii Naționale a României, valabil în luna aprilie 2002

Având în vedere prevederile Legii nr. 101/1998 privind Statutul Băncii Naționale a României și ținând seama de evoluțiile macroeconomice și monetare recente,

Banca Națională a României hotărăște:

Pentru luna aprilie 2002 nivelul ratei dobânzii de referință a Băncii Naționale a României este de 34,1% pe an.

GUVERNATORUL BĂNCII NAȚIONALE A ROMÂNIEI,
MUGUR ISĂRESCU

București, 1 aprilie 2002.
Nr. 10.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI – CAMERA DEPUTAȚILOR

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, str. Izvor nr. 2–4, Palatul Parlamentului, sectorul 5, București,
cont nr. 2511.1–12.1/ROL Banca Comercială Română – S.A. – Sucursala „Unirea” București
și nr. 5069427282 Trezoreria sector 5, București (alocat numai persoanelor juridice bugetare).

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 411.97.54, tel./fax 410.77.36.

Tiparul : Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, tel. 490.65.52, 335.01.11/2178 și 402.21.78,
E-mail: ramomrk@bx.logicnet.ro, Internet: www.monitoruloficial.ro